

Xalapa-Enríquez, Ver., a 17 de Febrero de 2010

Dr. Martín R. Aluja Schuneman Hofer
Director General
Instituto de Ecología, A.C.
P r e s e n t e

Tenemos el agrado de presentar a Usted el noveno informe del Comité de Evaluación Externo del Instituto de Ecología A.C. correspondiente a las actividades realizadas en el INECOL en el año 2009 y que se generó en la reunión del Comité Evaluador Externo (CEE), que tuvo lugar en la ciudad de Xalapa del 15 al 17 de Febrero del presente año.

Sin otro particular le saludamos con nuestra mayor consideración.

A t e n t a m e n t e



Dr. Rodolfo Dirzo
Presidente en turno
Comité Externo de Evaluación del
Instituto de Ecología, A.C.

Xalapa-Enríquez, Ver., a 17 de Febrero de 2010

Dr. Martín R. Aluja Schuneman Hofer

Director General

Instituto de Ecología, A.C.

P r e s e n t e

Tenemos el agrado de presentar a Usted el noveno informe del Comité de Evaluación Externo del Instituto de Ecología A.C. correspondiente a las actividades realizadas en el INECOL en el año 2009 y que se generó en la reunión del Comité Evaluador Externo (CEE), que tuvo lugar en la ciudad de Xalapa del 15 al 17 de Febrero del presente año.

Sin otro particular le saludamos con nuestra mayor consideración.

A t e n t a m e n t e

Dr. Rodolfo Dirzo

Presidente en turno

Comité Externo de Evaluación del

Instituto de Ecología, A.C.

INFORME 2009

Informe del Comité de Evaluación Externo

INSTITUTO DE ECOLOGIA A. C.

Comité de Evaluación Externo

Dr. Rodolfo Dirzo

Dr. Jack B. Fisher (ausente)

Dr. Patrick Lavelle (ausente)

Dr. Jean Pierre Lumaret

Dr. Emir José Macari

Dr. Charles Peters (ausente)

Dr. Sergio Revah

Dr. Jorge Soberón

Dr. José Ruíz Herrera, invitado

Tabla de Contenidos

I. Introducción

El Instituto de Ecología, A.C., INECOL, es una entidad científica de suma importancia en el ámbito de la ecología y los estudios ambientales de México. El INECOL influye en la producción científica de conocimiento, contribuye a resolver problemas aplicados ambientales nacionales e internacionales y a la formación de capital científico humano capacitado. Por el número de investigadores y el tamaño de su infraestructura puede considerarse entre las instituciones más grandes e importantes en este campo.

El INECOL tuvo al principio de enero de este año un cambio en la Dirección General al asumir esta responsabilidad el Dr. Martín Aluja. Con este nuevo liderazgo en el INECOL fueron cambiados los principales puestos de dirección incluyendo las Secretarías Académica, Técnica y la de Posgrado. Con estos nombramientos se ha iniciado una revisión en la constitución de los órganos colegiados y un intenso trabajo de reflexión acerca de los cambios a los Estatutos para cumplir con los tiempos establecidos. En este sentido el CEE recibe con beneplacito estos primeros pasos del cuerpo directivo.

Las actividades realizadas por el CEE incluyeron la lectura del Informe de Actividades, entrevistas con el Director General y los tres Secretarios y una intensa sesión en donde pudimos intercambiar información con representantes de los estudiantes de posgrado, del cuerpo técnico y de ocho de las nueve Redes Temáticas que actualmente forman la organización académica del INECOL. En estas sesiones contamos con la amplia colaboración de la comunidad, lo cual nos permitió adquirir y evaluar muy amplia información de todo tipo. Queremos expresar nuestro agradecimiento a todos.

Como primer punto de la agenda, con el cuerpo directivo revisamos el diagnóstico de la institución, la visión y el plan de trabajo. Queremos dejar testimonio del apoyo que brindamos en la visión del nuevo director que busca colocar al INECOL como una institución de excelencia, comparable a otras instituciones reconocidas nacional e internacionalmente.

Plantilla académica y productividad

El CEE constata que el cuerpo académico, constituido por 107 investigadores, muestra una baja representación de investigadores de nivel 3 (9, incluyendo 4 eméritos) y nivel 2 (15). La estructura de edades muestra una proporción baja de investigadores jóvenes, así como una proporción alta de investigadores no jóvenes en la categoría 1 del SNI. Este es un aspecto que debe considerarse para insistir en la necesidad de contratar una nueva generación de investigadores jóvenes. Es preocupante también observar un envejecimiento en la plantilla de técnicos académicos.

La CEE constató que la productividad está muy concentrada en unos pocos investigadores. (20 investigadores son los autores del 80% de las publicaciones ISI y más de 60 no tienen publicaciones de este tipo). Este es claramente un problema central que debe ser atendido a la brevedad posible por la comunidad académica del INECOL con el apoyo de CONACYT. Entre las acciones que ya han sido consideradas están las contempladas en los proyectos estratégicos de la Dirección General, que incluyen la recuperación de las plazas perdidas, los retiros académicos, las estancias sabáticas, la formación de nuevos cuadros de investigadores y los seminarios institucionales.

Comunicación

Vemos con entusiasmo los esfuerzos del cuerpo directivo por asegurar que la comunicación entre dirección, órganos colegiados y los diferentes sectores sea fluida. Consideramos que esta es una condición indispensable para el buen funcionamiento de la institución. En el pasado el CEE ha enfatizado la necesidad de crear una cultura de comunicación entre todos los miembros del INECOL. En particular, el Director General manifestó su gran disposición a socializar la nueva propuesta de Estatuto Académico del INECOL, pero teniendo presente la necesidad de cumplir con los apretadísimos tiempos establecidos para concluir esta tarea.

Técnicos Académicos

A partir de las entrevistas con los representantes de los Técnicos Académicos y los de las diferentes redes podemos concluir que:

- En general se percibe que el sistema anterior de asignación de tiempos por medio de horas causaba dificultades y el sentir es que la asignación a redes daría la estabilidad necesaria para cumplir satisfactoriamente con sus funciones.
- El CEE considera que, para mejorar las condiciones y productividad de los Técnicos Académicos, conviene revisar aspectos como el uso de reloj checador, la pertinencia del uso diario de bitácoras en todos los puestos, la atribución de estímulos, la posibilidad de participar como coautores en artículos, el goce de periodos sabáticos, la recategorización y la posibilidad de optar por una carrera de investigadores a aquellos Técnicos Académicos con el perfil y desempeño adecuado.

Redes

El CEE se entrevistó con representantes, y en un caso con todos los miembros, de ocho diferentes redes. La asignación de tiempo a estos grupos por parte del cuerpo directivo para entrevistarse con el CEE fue muy bien vista y apreciada por todos los grupos. Las entrevistas resultaron interesantes y bien estructuradas; todas con base en una presentación en Power Point. En esta sección del informe presentamos nuestra reflexión sobre las redes. La cantidad de material presentado y las discusiones que se dieron fueron abundantes y

aquí recogemos algunos de los puntos generales que nos parecen importantes de resaltar, y luego presentamos una lista de varios aspectos más específicos que llamaron la atención del CEE.

Aspectos generales

La percepción general que el CEE tuvo de estas entrevistas fue que los diferentes grupos se sienten cómodos de trabajar en sus respectivos grupos. En algunos casos hubo la opinión explícita de motivación por empezar una nueva etapa de trabajo académico en el seno de las redes. Es evidente que fue atinada la decisión de las autoridades de mantener estas unidades académicas y, en lo necesario, construir y mejorar a partir de ello.

Si bien las redes se constituyeron formalmente en septiembre de 2009, varias de ellas se formaron, en gran medida, a partir de grupos de trabajo que ya estaban constituidos desde hace tiempo, algunos de ellos como Departamentos.

Lo anterior determina que el grado de coherencia académica sea muy variable entre ellas. Ejemplos de redes de mucha coherencia temática y/o conceptual incluyen Biología Evolutiva y Biología de la Conservación de Vertebrados. Al menos una red es de naturaleza temática tan amplia que su definición parecería fortuita, si bien es evidente que está trabajando muy bien con su conformación actual. Se trata de la Red de Biodiversidad y Sistemática. Fuera del hecho de que en ésta se incluyen a muchos (pero no todos) los especialistas en sistemática, el tema de “Biodiversidad” es tan amplio que podrían haber prácticamente todos los investigadores del INECOL. Un caso notable de carencia de coherencia conceptual/temática es el de la Red de Manejo Biotecnológico de Recursos. En suma, aunque en todas las redes se puede identificar algún común denominador, el grado de coherencia científica, insistimos, es muy variable.

No obstante lo anterior, un clamor general escuchado de los representantes de las redes, es que se mantenga una estabilidad temporal en los grupos académicos. Las redes son una alternativa que se ha establecido y lo que se requiere ahora es poder permanecer como tales, de manera que los investigadores y técnicos puedan planear actividades, solicitar subsidios de medio o largo plazo, comprometerse a proyectos de largo aliento. En suma, los investigadores piden estabilidad en los grupos académicos. Recomendamos que la administración tome en consideración esta inquietud que, al parecer, es generalizada.

Independientemente del grado de coherencia científica, otro aspecto notable y relativamente generalizado es que las redes carecen de cohesión entre los miembros de las mismas (notable incluso en el caso de Biología Evolutiva) y, más aún, entre diferentes redes. Curiosamente, en algunas redes (p. ej., Interacciones Multitróficas) las interacciones con grupos de investigadores del extranjero son mayores que aquellas intra-INECOL. En conclusión es deseable promover la cohesión entre los miembros de las redes y entre redes. Esta sugerencia tiene resonancia con la encomiable intención de la Dirección General de

fomentar una cultura de compañerismo y cordialidad (“bienestar”) entre los miembros del Instituto.

Aspectos más específicos

Enseguida presentamos una lista decantada de algunos de los múltiples puntos específicos que el CEE considera importante resaltar.

Biología evolutiva. Una sólida y productiva red de 15 investigadores, con buena combinación de jóvenes y otros más establecidos. Se discutió con el Coordinador darle seguimiento al caso de un investigador que, si bien es evidentemente capaz y tiene gran potencial, mantiene una tasa de publicación modesta. Asimismo, se resaltó la necesidad de promover la cohesión, a través de trabajo colaborativo, por ejemplo, entre los investigadores de la red. Resultó interesante conocer el plan de desarrollar, en el futuro, una línea de posgrado en ecología evolutiva, en la que los miembros de la red ofrecerían un currículum estructurado de cursos. Se discutió la importancia de que esta iniciativa sea discutida en las instancias pertinentes del Instituto, y cuidando de no alterar los cursos programados, establecidos y aprobados para ofrecerse al resto de los estudiantes del INECOL.

Manejo Biotecnológico de Recursos. Esta red, de siete investigadores, aglutina a un grupo de académicos de diversas especialidades cuyo común denominador, aunque de una manera muy laxa, es el componente biotecnológico. Una preocupación central del grupo es que se abra a la participación colectiva la discusión y conformación del estatuto. El grupo hace notar una deficiencia de técnicos académicos; (incluyendo una persona que ya está entrenada y se ha vuelto indispensable para el grupo) y en particular consideran la necesidad de dos investigadores, de manera que permitan comprometerse a proyectos de media/larga duración. En general los miembros de esta red piden que el tema de la biotecnología tenga una mayor percepción y apreciación entre la comunidad del INECOL. Los miembros de esta Red lamentan la falta de interés por parte de estudiantes que se postulan al posgrado del INECOL en incorporarse a los grupos de esta red. La preocupación más notable para los miembros del CEE es la percepción de que este grupo debe hacer un esfuerzo para quedar insertado en un instituto que es predominantemente de corte ecológico. Claramente, esta situación requiere una reflexión profunda.

Biodiversidad y Sistemática. Es éste el grupo más numeroso (25 investigadores) y por lo tanto con una cobertura temática también muy amplia. Esto plantea la situación mencionada anteriormente, de que la cohesión interna es difícil dado que el tema biodiversidad cubre prácticamente todo. Este es un aspecto que habrá que cuidar para lograr lo más posible de coherencia y cohesión interna. Los representantes de la red mencionaron la urgente necesidad de técnicos académicos que apoyen al grupo, las colecciones y las publicaciones del Instituto. Precisamente, un aspecto crítico que salta a la vista es el referente a las publicaciones del INECOL. Este es un problema complejo que ha empezado

a atenderse por la administración y en la sección de recomendaciones ofrecemos nuestra perspectiva al respecto.

Ecología Funcional. Este es un grupo también grande (21 investigadores). La cobertura temática es extremadamente amplia y se requiere trabajo para articular su cohesión y coherencia científica. El punto sobresaliente expresado por este grupo, al igual que otros, es que exista estabilidad temporal. Además, el grupo manifiesta su interés por discutir el tema de las evaluaciones y asignación consecuente de apoyos, en particular solicitando que haya flexibilidad en los mismos. Es la percepción del CEE que los planes de la nueva administración incluyen esta preocupación y es esperable que la coordinación de esta red mantenga un puente de comunicación efectiva entre las autoridades y el personal académico de la red. El grupo solicita tener una mayor participación en los planes de reorganización del posgrado, en el cual participan activamente. El Secretario del Posgrado nos ha expresado su total disposición de involucrar al grupo en dicha reorganización. También plantean la necesidad de contratar nuevos investigadores. En opinión del CEE este importante tema debe verse en el contexto de un análisis de políticas nuevas de contratación, aspecto que se discute en la sección de recomendaciones.

Ambiente y Sustentabilidad. Este es también un grupo heterogéneo, de doce investigadores, que ataca temas muy disímilos, y con notable dispersión temática pero que, no obstante, manifiesta sentirse cómodo en su composición. La preocupación principal de este grupo es la instalación de un sistema de evaluación académica diverso y amplio, acorde a las tareas que este grupo realiza. Nuevamente, los nuevos planes del cuerpo directivo contemplan atender esta inquietud.

Interacciones Multitróficas. Se trata de un grupo pequeño, de apenas seis investigadores, que ha crecido a su número actual debido a la nueva incorporación de investigadores que antes estaban en otros grupos, además de un postdoctorado. El grupo se ha dado a la tarea de trabajar en esencia alrededor del tema de redes tróficas, como proyecto integrador. El grupo tiene gran potencial por la combinación de investigadores experimentados en el tema y otros que poseen excelentes bases de datos con las cuales nutrir los análisis de las redes tróficas. El grupo se ve promisorio. Los miembros consideran que un técnico académico sería de gran ayuda en el procesamiento de las extensas y complejas bases de datos. Esto debe verse en el contexto de la asignación y reorganización de la plantilla de técnicos ya existente, así como de posibles contrataciones.

Biología de la conservación de vertebrados. La presentación de este grupo, conformado por 10 investigadores entre los cuales figura uno del Centro Chihuahua, fue buena y ofrece una visión promisorio. Por ejemplo, incluyen 14 estudiantes de posgrado y en los 2 últimos años han dirigido 55 tesis. El grupo menciona que la participación de técnicos en la red ha sido de gran apoyo y quieren seguir contando con ellos en el futuro. Los temas que atacan

son diversos pero con buena coherencia y de interés básico y con aplicaciones diversas, como “medicina de la conservación”.

Ecoetología. Grupo de ocho investigadores con un liderazgo evidente del Dr. Halffter. Sus temas giran alrededor de la ecología, conducta y conservación de insectos, principalmente escarabajos. Es un grupo que combina investigadores bien establecidos y jóvenes y tiene buena productividad incluyendo algunas publicaciones con técnicos académicos. El grupo da la impresión de estar trabajando bien y con cierta cohesión y sus inquietudes se centran en temas del posgrado.

Posgrado

El Dr. Trevor Williams, Secretario de Posgrado, presentó una evaluación del desempeño en 2009. A continuación se presentan los puntos más sobresalientes que consideramos deben revisarse y atenderse para mantener la calidad del posgrado:

- Incluir de una manera más activa a los estudiantes en el Comité Académico de Posgrado, CAP.
- Revisar y actualizar el programa y el contenido de los cursos.
- Restringir la dirección de tesis a investigadores miembros del SNI,
- Reforzar la calidad del posgrado exigiendo que la publicación necesaria para optar por el grado de doctor sea en una revista catalogada en el ISI Web of Knowledge (Thompson Reuters).
- Revisar los mecanismos de ingreso al posgrado para seleccionar adecuadamente a los aspirantes con mayor potencial académico.
- Mejorar la infraestructura (atención a estudiantes, centro de cómputo, incremento de suscripción a revistas y buscar acceso remoto para estudiantes).
- Regularizar la situación de los estudiantes cuya estancia en el programa rebasó los tiempos establecidos en el programa mediante la aplicación del reglamento vigente.
- El CEE recomienda que exista una regla explícita de que si un alumno es aceptado por algún tutor, dicho investigador debe ser responsable de los gastos de la investigación que corresponde a la tesis del estudiante y de comprometerse a asesorar adecuadamente al estudiante para que termine sus estudios en los tiempos establecidos por el programa.

Colecciones INECOL

Entre las fortalezas del INECOL se encuentran sus colecciones, que permiten documentar y estudiar la biodiversidad. Son de importancia nacional: el herbario XAL de Plantas Vasculares (el tercer lugar nacional, con 360 tipos); el herbario XAL de hongos es segundo lugar nacional (213 tipos); el herbario IEB es cuarto lugar nacional (600 tipos); la colección entomológica IEXA que es segundo lugar nacional (265 tipos). Las colecciones muestran las siguientes debilidades:

- No disponen del personal suficiente para su funcionamiento.
- Es necesario renovar equipo y mobiliario
- Las instalaciones han rebasado la capacidad para un resguardo adecuado.
- El trabajo de los curadores e investigadores asociados a las colecciones no es reconocido oficialmente

Dada su importancia estratégica y como 2010 es el Año Internacional de la Biodiversidad, recomendamos que el INECOL mejore significativamente las prácticas de trabajo de sus colecciones y los recursos de personal técnico a fin de que se constituyan en un instrumento operativo para toda la comunidad científica (nacional y internacional).

Estaciones de Campo y Centros Foráneos

En relación a las estaciones de campo y centros foráneos, preocupa que esto represente una carga demasiado pesada para el Secretario Técnico. Sería ideal contar con el apoyo del CONACyT para contratar una persona que se pudiera dedicar a estas tareas. La situación de los centros y estaciones de campo plantea un panorama muy complejo. El CEE ve con interés que la administración actual invite a la comunidad del INECOL a estudiar la posibilidad de concentrar los esfuerzos en algunas de estas unidades, en lugar de asignar un esfuerzo diluido a todas ellas, analizando incluso la posibilidad de cancelar algunas de ellas (las más problemáticas, de viabilidad cuestionable y de menos dividendo académico). Al parecer, las unidades de mejor perspectiva son Las Estaciones de Mapimí, La Mancha y el Santuario de Bosque de Niebla.

Revistas institucionales

Cinco publicaciones reconocidas por CONACYT son editadas por investigadores del INECOL. Estas revistas se quedaron sin apoyo permanente de personal técnico y parecen condenadas a su desaparición pues los investigadores responsables de las mismas no podrán sostenerlas por mucho tiempo. El CEE recomienda apoyar esfuerzos por lograr que las publicaciones del INECOL, en particular *Acta Botanica* y *Acta Zoologica*, ingresen al catálogo del ISI. Esto apoyaría la intención de lograr un balance en publicaciones en revistas del INECOL (que es del interés de muchos investigadores) y en revistas internacionales (que debería ser de interés general en cuanto a la visión de colocar al INECOL en un plano de reconocimiento nacional e internacional).

Otras recomendaciones El CEE considera que es importante:

- Establecer una oficina de vinculación.
- Crear un Comité de Deontología.

Dr. Rodolfo Dirzo
Dr. Jean Pierre Lumaret
Dr. Emir José Macari
Dr. Sergio Revah
Dr. Jorge Soberón
Dr. José Ruíz Herrera



The image shows a vertical strip of lined paper with six horizontal lines. On these lines, there are handwritten signatures in blue ink. From top to bottom, the signatures are: 1. A cursive signature that appears to be 'Dirzo'. 2. A signature that appears to be 'Lumaret'. 3. A signature that appears to be 'Macari'. 4. A signature that appears to be 'Revah'. 5. A signature that appears to be 'Soberón'. 6. A signature that appears to be 'Ruíz Herrera'. The signatures are written in a fluid, cursive style.