

REPORTE MENSUAL ACTIVIDADES DE LITIGIO

Nombre Corto del Asunto:	Caso INECOL
---------------------------------	-------------

Información General del Cliente

Identidad:

INSTITUTO DE ECOLOGÍA, A.C. (INECOL)
Nombre/Denominación

Domicilio:

Carretera Antigua a Coatepec	351	N/A	N/A
Calle	No. Exterior	Piso	No. Interior
El Haya	Xalapa	Veracruz	
Colonia	Alcaldía/Municipio	Estado	

Contacto (a quien se entrega este Reporte):

Dr. Armando Contreras Hernández	armando.contreras@inecol.mx
Nombre	E-mail

Información General del Reporte.

1 de julio de 2023	Del 1 al 30 de junio de 2023
Fecha de Emisión	Periodo que se Reporta

Información General del Asunto Reportado.

Investigación Penal	Instituto de Ecología, A.C.	C. Jorge Guillén Mandujano
Tipo de Juicio	Actor	Denunciado

Célula A-II-2 Ciudad de México	Fiscalía General de la República	FED/CDMX/SPE/0003151/2020
Célula de Investigación	Fiscalía	No. Expediente

Antecedentes Generales del Asunto Reportado

- Con fecha 8 de abril de 2020, se presentó ante la Fiscalía General de la República una Denuncia de Hechos en contra del Perito Jorge Guillén Mandujano, perito Tercero en Discordia en Grafología y Documentoscopia del Juicio de Nulidad en el que es parte el INECOL, por la posible comisión del delito de Falsedad de Declaraciones Judiciales y en informes dados a una autoridad.
- El 13 de agosto de 2020, se le notificó al INECOL, un oficio de la Fiscalía General de la República en el cual se le requirió información para la localización del C. Arturo León García, representante legal de Legar, Diseño y Construcción, S.A. de C.V., misma que fue presentada el 19 de agosto del año en curso.

3. El 12 de octubre de 2021 se le notificó al INECOL un acuerdo de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
4. El 26 de octubre de 2021 se interpuso recurso innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
5. El 3 de noviembre de 2021 se le notificó al INECOL que se llevaría a cabo una Audiencia el día 11 de noviembre de 2021, a las 10:30 a.m con motivo de la Impugnación de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
6. El 11 de noviembre de 2021, a las 10:30 a.m se llevó a cabo la Audiencia con motivo de la Impugnación de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano, en la que se decidió que la Fiscalía General de la República no había llevado a cabo todos los actos que le ayudaran a allegarse a la verdad sobre la posible comisión de un delito.
7. El 17 de noviembre de 2021, la Fiscalía General de la República solicitó que se le informaran los actos que a consideración del INECOL le ayudaran a allegarse a la verdad sobre la posible comisión de un delito.
8. El 24 de noviembre de 2021, se entregó en la Fiscalía General de la República un documento que contenía los actos que a consideración del INECOL le ayudaran a allegarse a la verdad sobre la posible comisión de un delito.
9. El 14 de diciembre de 2021, se le notificó al INECOL que la Fiscalía General de la República no consideraba pertinentes los actos que a consideración del INECOL le ayudaran a allegarse a la verdad sobre la posible comisión de un delito.
10. El 6 de enero de 2022, se le notificó al INECOL un acuerdo de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
11. El 17 de enero del año en curso, se interpuso recurso innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
12. El 23 de febrero del año en curso, se interpuso promoción ante el C. Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio del Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Oriente, en la que se solicitó este H. Juzgado, se informara el estado que guardaba la impugnación, y se convocara a una audiencia para decidir en definitiva, citando al efecto al INECOL, al Ministerio Público y, en su caso, al imputado y a su Defensor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 258 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

- 13.** El 28 de febrero de 2021, se nos notificó que el C. Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio del Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México le requirió de nueva cuenta a la Fiscalía General de la República, que proporcionara información relacionada con la carpeta de investigación.
- 14.** El 9 de marzo del 2022, se le notificó al INECOL, que el Juez de Control asignado del Centro de Justicia Penal de la Ciudad de México ubicado en el Reclusorio Oriente, decidió desechar el Recurso Innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
- 15.** Con fecha 30 de marzo del 2022, se interpuso Amparo Indirecto en contra del desechamiento del Recurso Innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
- 16.** Con fecha 11 de mayo del 2022, se admitió Amparo Indirecto en contra del desechamiento del Recurso Innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano en el Juzgado Decimosegundo de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México.
- 17.** Con fecha 19 de mayo del 2022, se rindió el informe justificado de la Autoridad Responsable.
- 18.** Con fecha 7 de junio del 2022, se declararon vistos los autos para el estudio del Amparo Indirecto por el Juez.
- 19.** Con fecha 6 de julio del 2022, se nos notificó la Sentencia de Amparo Indirecto Indirecto mencionado en el Apartado de Antecedentes Generales del Asunto Reportado, en la cual se dictó el Amparo de la Justicia y Protección para el INECOL, lo que traerá como consecuencia que el Juez de Control del Centro de Justicia Penal de la Ciudad de México ubicado en el Reclusorio Oriente admita el Recurso Innominado en contra de la resolución de la Fiscalía General de la República que decretaba el no ejercicio de la acción penal en contra del Perito Tercero en Discordia C. Jorge Guillén Mandujano.
- 20.** Con fecha 10 de julio del 2022, se nos entregaron las Copias Certificadas de la Carpeta de Investigación FED/CDMX/SPE/0003151/2020, en formato USB.
- 21.** Con fecha 1 de agosto del 2022, se nos notificó que en vías de cumplimiento de la Sentencia de Amparo Indirecto descrita en el numeral 19 del apartado de Antecedentes, el Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, ubicado en el Reclusorio Oriente, dictó se dejara sin efecto el proveído de ocho de marzo de dos mil veintidós, consistente en el desechamiento del recurso innominado en contra de la determinación del no ejercicio de la acción penal y requirió al impugnante para que, en el plazo de cinco días hábiles, legalmente computado, acudiera ante el área de gestión de ese Centro de Justicia, con identificación oficial vigente, para que ratificase la firma y reconociera el contenido del ocurso de impugnación, enviado vía correo electrónico y recibido el diecisiete de enero del año en curso.

- 22.** Con fecha 3 de agosto de 2022, el Dr. Armando Contreras Hernández junto con la Licenciada Geraldyn Flores, acudieron al Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, ubicado en el Reclusorio Oriente, para que el Dr. Contreras en representación del INECOL, ratificase la firma y reconociera el contenido del ocurso de impugnación, enviado vía correo electrónico y recibido el diecisiete de enero del año en curso.
- 23.** Con fecha 4 de agosto de 2022, se nos notificó que la Lic. Beatriz Moguel Ancheyta, Juez de Distrito Especializada en el Sistema Penal Acusatorio del Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Oriente, en sustitución por vacaciones del Juez de Control Eduardo Vázquez Rea, consideró que la comparecencia del Dr. Armando Contreras Hernández en representación del INECOL no fue suficiente para ratificar la firma y reconocer el contenido del ocurso de impugnación, enviado vía correo electrónico y recibido el diecisiete de enero del año en curso, ya que se tenían que demostrar las siguientes circunstancias, mismas que a su errónea consideración no fueron demostradas:
- a) Que a la fecha en que se promovió la impugnación (diecisiete de enero de dos mil veintidós), Rubey Baza Román, era apoderado legal con poder vigente y facultades suficientes para representar y obligar al INECOL y, por tanto, promover la impugnación a su nombre y representación.
 - b) Que el aludido Instituto validase las facultades referidas, conferidas en ese entonces a Rubey Baza Román; y además, también validase la personalidad actual, a nombre de diversa persona que la pueda representar en la audiencia que se fije.
- 24.** Con fecha 10 de agosto de 2022, se promovió una promoción a nombre del INECOL en la cual se demostraban las circunstancias solicitadas por la Lic. Beatriz Moguel Ancheyta, Juez de Distrito Especializada en el Sistema Penal Acusatorio del Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Oriente, en sustitución por vacaciones del Juez de Control Eduardo Vázquez Rea.
- 25.** Con fecha 15 de agosto de 2022, se nos notificó que se tuvieron por cumplidas y demostradas las circunstancias solicitadas por la Lic. Beatriz Moguel Ancheyta, Juez de Distrito Especializada en el Sistema Penal Acusatorio del Centro de Justicia Penal Federal en la Ciudad de México, con sede en el Reclusorio Oriente, en sustitución por vacaciones del Juez de Control Eduardo Vázquez Rea.
- 26.** Con fecha 26 de octubre de 2022, se nos notificó que antes de que se agendara la audiencia para resolver el recurso innominado en contra de la determinación del no ejercicio de la acción penal, la Ministerio Público debía señalar lo siguiente:
- a) De tener conocimiento de que alguna persona tiene el carácter de investigada y ha tenido acceso a la carpeta de investigación, lo informe a la administración de este Centro de Justicia, debiendo proporcionar el nombre y datos de localización de la misma.
 - b) De igual forma, en caso de que tenga conocimiento de alguna víctima u ofendido, diverso al promovente deberá también informarlo.
- 27.** Con fecha 12 de enero de 2023, se nos notificó que se designaban las diez horas con treinta minutos del veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, para que tuviese verificativo la audiencia

para resolver el recurso innominado en contra de la determinación del no ejercicio de la acción penal.

- 28.** Con fecha 21 de febrero de 2023, tuvo verificativo la audiencia para resolver el recurso innominado en contra de la determinación del no ejercicio de la acción penal, en la que se solicitó a la Administración del Centro de Justicia retorne la presente impugnación al Juez Arturo Medel Casquera, en virtud de tratarse de un asunto relacionado directamente con la impugnación 283/2021, en la que realizó un pronunciamiento previo en cuanto al fondo del asunto.
- 29.** Con fecha 13 de marzo de 2023, tuvo verificativo la audiencia para resolver el recurso innominado en contra de la determinación del no ejercicio de la acción penal, en la que se revocó el acuerdo de no ejercicio de la acción penal de diez de diciembre de dos mil veintiuno, dictado en la carpeta de investigación FED/CDMX/SPE/0003151/2020, y se conminó a la fiscalía a fin de que realice una adecuada fundamentación y motivación de la determinación que emita, pues deberá establecer con claridad con qué otro precepto engarza el artículo 327, fracción II, del Código Penal Federal.
- 30.** Con fecha 8 de mayo de 2023, se presentó ante la Ministerio Público un escrito en el cual se aclararon algunas cuestiones relacionadas con los hechos y actos denunciados, en relación con el Acta de Audiencia de fecha 13 de marzo de 2023, tales como que, el C. Jorge Guillén Mandujano, fue examinado por la Autoridad Judicial, a saber, la Magistrada María Eugenia Pavón a través de su dictamen pericial y que con base en dicho dictamen pericial se deberá verificar si se actualizan los extremos que establece el artículo 247 Bis del Código Penal Federal.

Actividades Reportadas

Nos encontramos en espera de que la fiscalía emita una nueva resolución en la que realice una adecuada fundamentación y motivación de la determinación pues deberá establecer con claridad con qué otro precepto engarza el artículo 327, fracción II, del Código Penal Federal y deberá analizar de manera completa el examen que se realizó al citado perito, y determinar si podrían actualizarse los extremos que establece el artículo 247 Bis del Código Penal Federal.

Observaciones

Sin observaciones.

Aclaraciones

En caso de requerir información adicional o cualquier aclaración relacionada con el contenido del presente Reporte, favor de contactarse a los teléfonos que obran al calce con atención a cualquiera de las siguientes personas:

Socio
Alejandro Moheno B.
Erick Oropeza R.

Abogado Senior
Geraldyn Flores V.
Rodrigo Moheno T.

Carlos Moheno B.

Sin más por el momento, aprovechamos la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente,
MOHENO, GONZÁLEZ Y OROPEZA, S.C.


Alejandro Moheno Barrera
Managing Partner

gfv/